

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-447/2023 ~ М-77/2023

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)	ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)
СУДЕБНЫЕ АКТЫ		Судебный акт # 1 (Решение)	

Дело (УИД) 57RS0024-01-2023-000100-27
производство № 2-447/2023

Решение

Именем Российской Федерации

29 марта 2023 года г. Орел
Железнодорожный районный суд г. Орла в составе:
председательствующего судьи Севостьяновой Н.В.
при секретаре Квасовой Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Демешкина Руслана Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей,

установил:

Демешкин Р.А. обратился с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» (далее – ООО «ДНС Ритейл») о защите прав потребителей. В обосновании требований указал, что 23.08.2021 г. в магазине ООО «ДНС Ритейл», расположенном по адресу 302043, <адрес> д.3, пом. 4, он приобрел видеокарту PCI-E Palit GeForce RTX 3060 Ti DUAL (LHR) 8192MB 256bit GDDR6 [NE6306T019P2-190AD] HDMI DP стоимостью 77 999,00 руб. В ходе эксплуатации видеокарты в течение гарантийного срока в товаре обнаружились недостатки. Указанный товар не подвергался со стороны истца самостоятельной разборке или вскрытию, либо ремонтам, т.к. в соответствии с информацией на товарном чеке б/н от 23.08.2021г., данная видеокарта находится на гарантии сроком 36 месяцев с даты покупки (т.е. по 23.08.2024г. включительно).

26.06.2022г. истец обратился в ООО «ДНС Ритейл» по причине неисправностей в видеокарте, которые обнаружились при эксплуатации: «нет изображения, нет подсветки, с видеокартой компьютер не загружается», что подтверждается бланком заказа №Ол-0-000313 от 26.06.2022г., по которому видеокарта с недостатками была передана в магазин ООО «ДНС Ритейл» на проверку качества (диагностику). При этом, менеджер магазина оформил прием от истца неисправного товара одновременно на диагностику, проверку качества и на гарантийный ремонт, пояснив истцу, что видеокарта относится к технически сложным товарам бытового назначения, о которых есть запись в чеке от 23.08.2021г. Возможность отказаться от гарантийного ремонта при сдаче неисправного товара на диагностику истцу предоставлена не была, возможность выбора услуг диагностики и проверки качества неработающей видеокарты (силами и средствами продавца), без направления на сервисный ремонт, изначально отсутствовала.

По данным акта выполненных работ, подготовленным сервисным центром ДНС, недостатки видеокарты носят производственный характер (указано, что видеокарта не выдает изображения и заменен контроллер питания видеопамяти ip 1666).

26.08.2022 г. истцом продавцу подана претензия, в которой он выразил намерение отказаться от исполнения договора купли-продажи товара от 23.08.2021г. и договора о сервисном ремонте от 26.06.2022г. и потребовал возврата уплаченной за товар суммы 77 999 руб. Истец отказался забирать из магазина ООО «ДНС Ритейл» спорный товар после навязанного ему по умолчанию ремонта, поскольку понимал, что производственные дефекты (отсутствие изображения) в виде замены контроллера питания видеопамяти ip 1666 в дальнейшем могут носить системный характер, и после окончания гарантии на товар ему пришлось бы за свой счет производить ремонт. Спорный товар - неработающая видеокарта, вместе с коробкой, были сданы истцом в магазин ООО «ДНС Ритейл», расположенный по адресу <адрес> ответа ООО «ДНС Ритейл» от 07.09.2022 оснований для удовлетворения претензии истца не имелось.

В связи с чем истец просит взыскать с ответчика стоимость товара в размере 77 999 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., неустойку с 07.09.2022 в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки до момента вынесения решения суда в размере 77 999 руб., штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца.

В судебном заседании истец Демешкин Р.А. исковые требования поддержал в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «ДНС Ритейл» Пупыкин С.А. исковые требования не признал. Пояснил, что заявленный в товаре недостаток на сегодняшний момент отсутствует, является несущественным. Также указал, что товар является технически сложным устройством, в связи с чем оснований для расторжения договора купли-продажи нет. В случае удовлетворения исковых требований просил применить ст. 333 ГК РФ, снизить размер неустойки и штрафа, а также компенсации морального вреда.

Выслушав участников процесса, свидетеля, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу п.1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В силу ч. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара.

В судебном заседании установлено, что 23.08.2021 г. Демешкин Р.А. заключил договор купли-продажи с ООО «ДНС Ритейл» на приобретение видеокарты PCI-E Palit GeForce RTX 3060 Ti DUAL (LHR) 8192MB 256bit GDDR6 [NE6306T019P2-190AD] HDMI DP стоимостью 77 999 рублей, что товарным чеком от 23.08.2021 г., а также нарядом на выдачу товара № E-33870373 от 23.08.2021 г.

Согласно товарного чека от 23.08.2021 г., гарантийный срок составляет 36 месяцев.

В ходе эксплуатации видеокарты в течение гарантийного срока истцом были обнаружены недостатки: «нет изображения, нет подсветки, с этой видеокартой компьютер не включается».

26.06.2022 г. истец обратился в ООО «ДНС Ритейл» по причине вышеуказанных неисправностей, что подтверждается бланком заказа №Ол0-000313 от 26.06.2022 г.

При этом, истец ссылается на то, что ему не была предоставлена возможность отказаться от гарантийного ремонта при сдаче неисправного товара на диагностику, сотрудником ООО «ДНС Ритейл» ему было разъяснено, что видеокарта относится к технически сложным товарам бытового назначения, о чем соответствует запись в товарном чеке от 23.08.2021 г.

Данный факт подтвердил в судебном заседании свидетель Ульянов Д.С., который пояснил, что Демешкин Р.А. хотел вернуть нерабочую видеокарту либо приобрести новую с доплатой. При этом сдавать видеокарту в ремонт он не собирался.

Согласно технического заключения № ШЧ3-000173 от 18.07.2022 г., в ходе проведения диагностики было выявлено, что видеокарта не выдает изображения. В результате проведенного ООО «ДНС Ритейл» гарантийного ремонта для устранения неисправности была произведена замена контроллера питания видеопамати cr1666.

26.08.2022 г. истец обратился к ответчику с претензией, в которой выразил намерение отказаться от исполнения договора купли-продажи от 23.08.2021 г. и договора о сервисном ремонте от 26.06.2022 г. и потребовал вернуть ему денежные средства в размере 77 999 рублей, оплаченные за товар.

В ответе на претензию от 07.09.2022 г. ООО «ДНС Ритейл» сообщил, что видеокарта является технически сложным товаром, и истец может отказаться от исполнения договора купли-продажи товара и потребовать возврата уплаченной за него денежной суммы только в случае существенного нарушения требований к качеству товара, а именно наличия существенного производственного недостатка. Вместе с тем, продавец выявил наличие в товаре недостатка, однако данный недостаток не является существенным, подлежит ремонту, его стоимость не равняется и не приближена к стоимости видеокарты.

В силу ст. 18 Закона РФ "О защите прав потребителей" требование об отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате стоимости товара подлежит удовлетворению в случае обнаружения существенных недостатков товара.

Перечень технически сложных товаров утвержден Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 7 Постановления Правительства РФ от 10 ноября 2011 года N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" к технически сложным товарам относятся системные блоки, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, и персональные электронные вычислительные машины.

Вместе с тем, учитывая, что видеокарта является составной частью товаров, указанных в п. 7 Постановления Правительства РФ от 10 ноября 2011 года N 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" (частью системного блока), не является самостоятельной электронной вычислительной машиной, суд приходит к выводу, что она не является технически сложным товаром по смыслу, придаваемому данному термину Законом РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014, утвержденным приказом Росстандарта от 31.01.2014 г. N 14-ст, видеоплаты относятся к классу продукции "Платы печатные смонтированные" (код 26.12.20.000, раздел 26 "Оборудование компьютерное, электронное, оптическое"). По смыслу приведенных выше нормативных актов компьютеры, но не компьютерное оборудование является технически сложным товаром. В связи с чем доводы ответчика об отнесении видеокарты к технически сложным товарам являются несостоятельными.

При этом в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указано, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

Судом установлено, что истец, обращаясь к ответчику с претензией, воспользовался своим правом на отказ от исполнения договора купли-продажи потребовал вернуть денежные средства, уплаченные за товар.

Таким образом, суд приходит к выводу, что у истца возникло право на возврат денежных средств вне зависимости от того, имелся ли в товаре существенный или обычный недостаток, и поскольку факт наличия недостатка установлен, требования истца о возврате уплаченных за видеокарту денежных средств в размере 77 999 рублей подлежат удовлетворению.

В п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при рассмотрении требований потребителей о взыскании неустойки, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, необходимо иметь в виду, что неустойка (пени) в размере, установленном статьей 23 Закона, взыскивается за каждый день просрочки указанных в статьях 20, 21, 22 Закона сроков устранения недостатков товара и замены товара с недостатками, соразмерного уменьшения покупной цены товара, возмещения расходов на исправление недостатков товара потребителем, возврата уплаченной за товар денежной суммы, возмещения причиненных потребителю убытков вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, а также за каждый день задержки выполнения требования потребителя о предоставлении на время ремонта либо до замены товара с недостатками товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, впредь до выдачи потребителю товара из ремонта или его замены либо до предоставления во временное пользование товара длительного пользования, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, без ограничения какой-либо суммой. При этом судам надлежит учитывать, что если срок устранения недостатков не был определен письменным соглашением сторон, то в соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона недостатки должны быть устранены незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для устранения данных недостатков товара с учетом обычно применяемого способа их устранения.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Поскольку неустойка в силу закона не может превышать сумму предварительной оплаты, то ее размер составляет 77 999 рублей.

Представителем ответчика было заявлено письменное ходатайство о снижении размера неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ, пояснив, что размер неустойки является несоразмерным допущенным нарушениям обязательств.

Суд находит заслуживающим внимания довод ответчика о возможности снижения размера неустойки и приходит к выводу о несоразмерности размера неустойки допущенным ответчиком нарушениям обязательств и считает возможным снизить размер неустойки до 5 000 рублей.

Поскольку на рассматриваемые правоотношения распространяется Закон РФ от 7.02.1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей», в силу ст. 15 которого моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие

гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Поскольку установлено, что действиями ответчика ООО «ДНС Ритейл» нарушены права Демешкина Р.А. как потребителя, учитывая, что суду не представлены доказательства того, что нарушение его прав было обусловлено непреодолимой силой, суд находит вину ответчика установленной, и с учетом характера и объема перенесенных истцом нравственных страданий, неудобств, которые он испытывал, попытки урегулировать спор путем написания претензии, степени вины ответчика, требований разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в пользу истца в размере 7 000 рублей.

Согласно ч.6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Применение статьи 333 ГК РФ возможно при определении размера, как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Принимая во внимание соотношение размера взыскиваемого штрафа и суммы неустойки, а также доводы ответчика о применении судом статьи 333 ГК РФ, отсутствие у истца реальных финансовых потерь, суд с учетом требований разумности, справедливости и соразмерности последствиям нарушения сроков исполнения обязательств полагает возможным снизить размер штрафа до 20 000 руб.

В соответствии с ч.3 ст.17 Федерального закона «О защите прав потребителей», п.4 ч.2 и ч.3 ст. 333.36 НК РФ истец освобожден от уплаты госпошлины по делу.

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу ст.98 ГПК РФ, с ответчика в доход муниципального образования г. Орел подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 989, 97 руб. (300 руб. – за удовлетворение требований о компенсации морального вреда + 2 689,97 руб. за удовлетворение требований имущественного характера, подлежащего оценке).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования Демешкина Руслана Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» в пользу Демешкина Руслана Александровича стоимость товара в размере 77 999 рублей, неустойку за несвоевременное удовлетворение требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы в размере 5 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 7 000 рублей, штраф в размере 20 000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» в доход муниципального образования г. Орел государственную пошлину в сумме 2 989, 97 рублей.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного текста решения путем подачи апелляционной жалобы через Железнодорожный районный суд г.Орла.

Полный текст решения изготовлен 05 апреля 2023 года.

Судья Н.В. Севостьянова